**Sinteză**

**a discuţiilor din Plenul CES**

**28.01.2014**

În ultimele câteva luni, prin C.E.S. au trecut câteva acte normative (fiindcă aşa cum am mai semnalat, guvernul - „forul legislativ”al României, a emis şi emite o mulţime de ordonanţe de urgenţă, ordonanţe guvernamentale, îşi asumă răspunderea guvernamentală pe actele normative emise sau le consideră că nu au nevoie de avizul C.E.S.), cu impact deosebit asupra noastră, a membrilor noştri, încă cetăţeni ai României.

 Reprezentanţii C.S.D.R. în Plenul şi în conducerea C.E.S. au avut o atitudine extrem de critică faţă de acte normative de genul „ordonanţei de urgenţă privind scutirea de impozitare a câştigurilor din jocurile de noroc (păcănele)”, emisă de Oficiul Naţional pentru jocuri de noroc şi de „ordonanţa” discutată în şedinţa din 28.01.2013 privind „întărirea disciplinei financiare privind operaţiunile de încasări şi plăţi în numerar şi pentru modificarea unor acte normative”, care se tergiversează de anul trecut, aşa cum rezultă din intervenţia d-lui secretar de stat Ghizdeanu, datorită modificărilor şi completărilor guvernului.

 „Ordonanţa” trebuia să iasă cu avizul C.E.S., pentru a fi aprobată în ultima şedinţă a guvernului dinaintea începerii lucrărilor parlamentului, cu toate că avem numeroase precedente în care, s-au adus în C.E.S. acte normative care erau deja publicate în Monitorul Oficial, dar „adevăratul obiectiv” era să se obţină un „aviz favorabil, eventual cu modifcări”, care ar fi fost propuse în Comisia de Dialog Social (C.D.S.) a Ministerul Finanţelor Publice (M.F.P.). şi însuşite de emitent- M.F.P..

 Cu toate că s-a demonstrat încălcarea procedurile şi prevederile legale ale C.E.S. privind elaborarea avizelor actelor normative transmise C.E.S., motiv ce a stat la baza propunerii B.Ex. de a fi scoasă de pe ordinea de zi a Plenului, aceasta a fost menţinută prin votul majorităţii patronatului şi chiar a unor colegi din partea sindicală, pe baza argumentelor d-lui Bogdan Hossu, participant la şedinţa C.D.S. a M.F.P., care a susţinut necesitatea acordării unui aviz, deoarece numai aşa am putea intervenii după emitere, pe parcursul discutării acesteia în parlament.

 Această „ordonanţă” nu este la prima încercare de a fi trecută prin CES, întâi s-a încercat cu o săptămână înainte, tot printr-o convocare la o şedinţă extraordinară – marţi 21.01.2014, şedinţă la care am refuzat să participăm, deoarece cu mai puţin de 24 de ore nu se transmisese membrilor Plenului C.E.S., nici actul normativ, nici procesul verbal al CDS a ministerului şi pe cale de consecinţă, nici procesul verbal al comisiei de specialitate a CES ( la care reprezentanţii ministerului au comunicat că nu mai participă). La convocarea acestei şedinţe, tot extraordinară, am fost asiguraţi că se va respecta procedura.

Apare un mare semn de întrebare privind interesul emitentului cu privire la urgenţă- dacă era aşa de mare interes, de ce nu s-a profitat de şedinţa ordinară a CES, de joi 23.01.2014, deoarece luni, 20.01.2014, cu toate asigurările date, pentru a se convoca şedinţa extraordinară din 21.04.2014, nu a mai avut timp să discute modificările la proiectul de ordonanţă. În şedinţa B.Ex. din 28.01.2014, s-a prezentat o variantă a proiectului, cu o completare de aproximativ 40 de pagini, ce a fost trimisă cu câteva ore înainte şi fără nici un proces verbal al vreunei comisii, din cele stipulate înlege şi proceduri.

 Cum legea stipulează clar necesitatea transmiterii proiectelor de acte normative însoţite de procesul verbal al C.D.S. a emitentului (când acesta nu este parlamentul) şi de procesul verbal al comisiei de specialitate a C.E.S., având un termen de 7 zile pentru emiterea avizului, B.Ex. a hotărât în unanimitate să propună Plenului retragerea de pe Ordinea de zi a acestuia , a actului normativ supus spre avizare la p.6, respectiva ordonanţă.

 Atitudinea unor colegi ai noştri, participanţi la CDS a ministerului şi a unei părţi a patronatului, mobilizată de participanţi lor la aceaşi şedinţă a CDS, ce s-a desfăşurat luni 27.01.2014, după amiaza şi al cărui proces verbal a ajuns la C.E.S., prin fax, cu 10 minute înainte de şedinţa Plenului (convocat la ora 11.00), l-a determinat pe d-l secretar de stat Ghizdeanu să persevereze în a aduce acuze grave membrilor B.Ex., pentru hotărârea acestora privind respectiva ordonanţă. Din argumentaţia domniei sale fiind evocarea prezenţei la respectiva şedinţă a unor colegi de ai noştri şi invocarea acordului acestora, dacă se introduc amendamentele propuse. Susnumitul a mai afirmat că în varianta ce a fost transmisă în cursul dimineţii erau introduse toate amendamentele şi deasemenea în varianta transmisă CES- fapt contestat de d-l Bogdan Hossu, care recunoscând că nu a analizat tot documentul, dar dintr-o privire sumară a constatat că un amendament la care ţinea în mod deosebit nu este introdus.

 Reprezentanţii C.S.D.R. au scos în evidenţă că, este regretabilă separarea membrilor plenului C.E.S. în două categorii: o parte care deţine informaţii, de interes pentru plen şi o parte ce trebuie să valideze solicitările acestora, fiind privaţi de informaţiile respective, prin cele mai variate forme, inclusiv prin abaterea de la prevederile legale şi procedurile stabilite de plenul C.E.S.. Bineînţeles că propunerile membrilor C.E.S. ai C.S.D.R. au fost respinse de Plen, cu toate că pentru unele au vota şi 1-2 membrii ai părţii patronale. Un exemplu este propunerea d-lui Iacob Baciu, care a cerut explicit amânarea discutării şi returnarea ordonanţei la comisii, pentru a prezenta un aviz profesionist, responsabil.

 Este de remarcat intervenţia d-lui Bogdan Hossu, care-şi modifică discursul, acum solicitând amânarea avizării pentru săptămâna viitoare, pentru că oricum guvernul o va promova, iar un aviz negativ, nemotivat, ne-ar elimina posibilitatea de intervenţie ulterioară.

 Haosul creat în final, de zicese supunerea la vot a alternativelor, i-a permis d-lui preşedinte Florin Costache să concluzioneze că, a fost aprobată în unanimitate, urmând a se aduce amendamente, ceea ce este complet fals. În acest sens am înaintat o Notă către C.E.S., prin care contestăm concluzia d-lui preşedinte de unanimitate, „cu observaţia şi a d-lui Samoilă, că doar este colegul nostru”.

 Este de subliniat, că ordonanţa în discuţie aduce grave prejudicii interesului public şi accentuează dependenţa cetăţeanului de bănci, dar este interesant că aduce prejudicii şi patronatului, aşa cum a rezultat din intervenţiile părţii patronale şi nu rezolvă problema corupţiei, aşa cum se afirmă şi ne-ar împiedica să avem o poziţie critică, pentru a nu fi acuzaţi de complicitate cu cei vizaţi.