



# CONFEDERATIA SINDICATELOR DEMOCRATICE DIN ROMANIA

Afiliata la: Confederația Europeană a Sindicatelor  
Confederația Internațională a Sindicatelor

*„Sindicatelor, patronatele și asociațiile profesionale se constituie și își desfășoară activitatea potrivit statutelor lor, în condițiile legii. Ele contribuie la apărarea drepturilor și la promovarea intereselor profesionale, economice și sociale ale membrilor săi”*  
(Art. 9 din Constituția României, revizuită)

## **Raport participare la C.M. POS DRU din 18.06.2013**

Ședința C.M. (Comitet de Monitorizare) a POS DRU, după amânări succesive și anunțuri de ultimă oră privind Agenda, locul de desfășurare și documentele ce urmau a fi analizate, din care cel mai important era R.A.I. (Raportul Anual de Implementare 2012) s-a ținut în data de 18.06. 2013, iar R.A.I. 2012 a fost transmis cu o zi înainte de ședință ( are peste 150 de pagini) și l-au definit ca un raport consolidat (sic). În afară de găselnița lingvistică nu am văzut ce ar justifica termenul de consolidat, poate în afara încercării de a ascunde adevărul și a betona dezinformarea.

În același sens a fost întocmită și Agenda C.M., în care eram informați și trebuia să aprobăm ceea ce se prezenta, iar în final se prezentau și concluzii, fără să existe prevăzute discuții pe baza prezentărilor și fără să mai fie prezentată Sinteza întâlnirii anterioare a C.M..

Explicația măsurilor de mai sus constă în poziția semnalată de C.S.D.R. privind scoaterea din Sinteza propusă inițial a discuției din finalul întâlnirii anterioare dintre d-l ministru Teodorovici și subsemnatul ca reprezentant al CSDR, în care am arătat că nu accept să fiu acuzat de complicitate la dezastrul din POS DRU, ca membru al C.M și consider că reprezentanții C.E sunt coresponsabili de situație, deoarece au știut de semnalele pe care le-am transmis și nu au luat măsuri. Opinia d-lui Ph. Hutt, din partea C.E. a fost fără echivoc, domnia sa recunoscând ceea ce am afirmat și arătând că a solicitat părții române să ia măsurile necesare, dar aceasta nu le-a luat, iar C.E. nu se poate substitui responsabililor români. Deoarece aceste intervenții nu au convenit d-lui ministru și d-lui Ababii, ele au fost eliminate din Sinteza și ca să nu mai existe posibilitatea unor discuții, aprobarea Sintezei nu a mai fost trecută în Agendă. Din motivele arătate mai sus m-am abținut de la aprobarea Agendei.

În derularea lucrărilor C.M., Agenda a fost încălcată după aceeași procedură practică la întâlnirea de la Herăstrău a C.M., cu protagoniști la acea perioadă d-na Sulfina Barbu și d-l Daniel Funeriu, acum protagonist fiind d-l ministru Orlando Teodorovici. Invocând o stare nervoasă generată de activitatea nesatisfăcătoare a A.M. (Autoritate de Management), dar mai ales a O.I.M. (Organism Intermediar de Management), domnia sa a pornit o ședință de analiză a fiecărui O.I.M., trasându-le sarcini aberante, în

contradicție cu prevederile legale existente, pe care le-a eliminat instantaneu, când erau foarte evidente discordanțele, anunțând că așteaptă propuneri pentru modificarea acestora în sensul celor dorite de dumnealui. Termenul standard era „până vineri” veți raporta situația, lăsând să se înțeleagă că vor urma consecințe dacă nu se respectă ceea ce a cerut. Astfel s-a ajuns la pauza de masă și la o premieră în derularea C.M. și anume d-l Ababii a propus și s-a și realizat votarea R.A.I. 2012, înainte de a fi prezentat (că de discutat nu mai era vorba, ne fiind prevăzut în Agenda întâlnirii). Nu a rezultat foarte clar de unde această grabă de a fi votat înainte de masă (poate se estima că nu va mai fi cvorum după masă).

Am votat împotriva R.A.I. 2012, ceea ce a necesitat reluarea votului și numărarea acestora, deoarece era nevoie de majoritatea calificată, ceea ce bineînțeles s-a obținut. Am prezentat pe scurt motivele pentru care nu am votat R.A.I. 2012, lasând la o parte modul „original” în care s-a solicitat și s-a obținut votul:

- D- Documentul așa-zis consolidat a fost înaintat abia cu o zi înainte (cu toate că timp era destul pentru redactarea lui, referindu-se la anul 2012, cel puțin din titlu ar rezulta aceasta) și nu a fost timp de o analiză în cadrul confederației pentru un punct de vedere rezultat din consultarea membrilor, unii fiind beneficiari ai programului;
- 2- dintr-o analiză succintă rezultă clar inadvertențe între datele prezentate, grafice (unele lipsă), neglijență în prezentarea materialelor;
- 3- lipsa datelor solicitate și promise în întâlnirile anterioare, ca și a clarificărilor solicitate prin adresele transmise AM POS DRU și ministerului;
- 4- nu rezultă lipsa de performanță, de îndeplinire a criteriilor solicitate și a angajamentelor asumate prin proiecte, așa cum a rezultat din prezentarea oferită de reprezentanții C.E.;
- 5- nu rezultă măsurile ce ar trebui adoptate pentru a încerca să se remedieze situația dezastruoasă semnalată și cunoscută;
- 6- raportările triumfaliste privind unele realizări sunt de fapt acțiuni care s-au desfășurat ieri și/sau în cursul nopții dintre 17/18.06.2013, după cum s-a prezentat chiar în acest C.M.;
- 7- constatând rolul de „decor” acordat partenerilor social, în special și membrilor C.M. în general, nu vrem să fim acuzați de complicitate la această dezinformare și manipulare a C.E., dar și a celor pe care-i reprezentăm, ce ar trebui să fie principalii beneficiari ai programului.

Sunt numai câteva din motivele ce au determinat votul negativ, ce în particular a condus la solicitarea d-lui Ph. Hutt de a-i transmite punctul nostru de vedere și motivele ce au determinat votul nostru.

Deasemenea am votat contra revizuirii P.M.E. (Planului Multianual de Evaluare), elaborat și aprobat în 2008, din care s-a încercat și s-a reușit eliminarea a două activități, pe care nu reușiseră să le execute și aveau nevoie de acoperirea C.M..

Discuții s-au mai derulat și în ceea ce privește activitatea Grupului Tehnic de lucru pentru Tineri, care ar fi acționat pe bază de voluntariat, dar ar avea nevoie de fonduri, fiindcă ar fi realizat o cercetare cu sprijinul

A.N.C.S. și ar fi nevoie de „alocarea directă a două proiecte pilot”. S-a subliniat existența la nivel europeană a sintagmei ”garanția pentru tineri”, având obiectivul reducerii ratei de șomaj în rândul tinerilor.

Prezentarea inițiativei bulgare privind Voucher-ele pentru formare profesională, cu mare întârziere față de Agendă, datorită spectacolului d-lui ministru a arătat clar până unde merge absurdul în acest program. În primul rând demnitarul bulgar a venit la inițiativa reprezentanților C.E. și nu a ministerului sau a A.M., așa cum se lăsase să se înțeleagă. După discuții din care a rezultat că problema a fost în analiză și în România și s-a hotărât înființarea unei Comisii conduse de d-l Nicolescu- președinte CNIMMP, care să analizeze oportunitatea și să propună măsuri, s-a constatat că această inițiativă a fost înaintată la Bruxelles, fiind prinsă în planul înaintat în februarie, iar limita propusă pentru aplicare era 30 iunie 2013. Nu cred că mai este ceva de comentat, dar asta nu a deranjat pe membrii C.M. să fie de acord cu comisia propusă, din care nu se știe decât cine va fi șeful.

Lucrările s-au derula și după amiază când s-a atins un punct fierbinte și anume Acordul de Parteneriat și finanțarea pentru perioada 2014-2020, prin prisma acestuia. La intervenția curajoasă a d-lui Florian de la BNS, care a afirmat că acest Acord s-a făcut fără consultarea partenerilor sociali și afirmația d-lui Hutt, că C.E. nu va accepta aceasta, chiar în condițiile în care nu s-a ținut cont de opinia partenerilor sociali, aceasta trebuie atașată la Acord, a intervenit d-l secretar de stat Onaca de la M.F.E.. Domnul a fost foarte indignat de cele spuse de d-l Florian și a încercat prin presiuni și insinuări, pe fondul încercării acestuia de a diminua impactul primelor afirmații, să schimbe declarația acestuia.

Trecând peste penibilul situației am cerut cuvântul și am transmis d-lui secretar de stat că afirmația d-lui Florian nu numai că este corectă, dar este incompletă, pentru că evaluarea acestui Acord încheiat fără consultarea partenerilor sociali este făcută de persoane selectate de minister, din care unele vizate de neregulile ce au condus la sancționarea României și acest lucru se află pe site-ul ministerului. I-am spus numele și l-am solicitat să verifice că sunt reprezentantul C.S.D.R. în C.I.A.P. și că nu am fost invitat la ultima ședință, existând și un protest al CSDR la minister, dar și alte luări de poziție la care nu s-a binevoit a se răspunde. Este interesant de subliniat că în urma acestei luări de poziție d-l secretar de stat nu am mai avut nici un comentariu, dar imediat a apărut pe mail solicitarea de a prezenta puncte de vedere la Acord până pe 26.06. 2013 ora 16.00, iar la confederație a sosit un răspuns al d-lui ministru la o adresă mai veche, total nesatisfăcător, dar elocvent.

D-l Ababii a încercat să deturneze și aceste discuții susținând că nu este problema C.M. POS DRU, fiind o problemă de competența C.I.A.P..

Aceasta este participarea la C.M. și va fi urmată de documentul solicitat de d-l Ph. Hutt, împreună cu documentele justificative pentru atitudinea adoptată.

Reprezentant C.S.D.R. în C.M. POS DRU

Radu MINEA

## **acțiunea COMPIROM**

### **„Dezbatere privind efectele creșterilor de preț la energie și gaze naturale asupra industriei din România, a economiei în general”**

Ca urmare a invitației primite din partea d-lui Vasile Turcu, președinte CONPIROM și a înmărmnicirii date de d-l Iacob Baci, am participat la această reuniune, prezidată de d-l Ioan Niculae. Am remarcat printre participanți pe d-nii: Bogdan Hossu, Minel Ivașcu, Octavian Ciobanu de partea sindicală, Ioan Niculae, Ionel Borș, C-tin Dumitru, Aurelian Voia, C-tin Vasilescu, Gh. Naghiu, Vasile Turcu de partea patronală, Maricel Popa, Albuiescu, secretari de stat la M.Ec. și Claudiu Dumbrăveanu, vicepreședinte A.N.R.E., Octav Gheorghiu, consilier al primului ministru. Participarea a fost mult mai mare, dar am enumerat pe cei ce au avut intervenții în cadrul reuniunii. Moderator a fost d-l Mihai Ivașcu, secretar general CONPIROM și întâlnirea a fost înregistrată de Realitatea TV.

Consecințele negative ale actelor normative ce reglementează prețurile la energie și gaze, consecință a L.23, Memorandum-ului semnat de România, O.G.7/2013, inclusiv H.G. 22/2013, au constituit obiectul prezentărilor celor mai sus menționați, în domenii ca metalurgie, sticlă, construcții de mașini, servicii ș.a.. În general consecințele se referă în prima fază la opriri temporare de activitate, urmate de reducere de personal și în final la închiderea definitivă a unităților, ceea ce în metalurgie cel puțin, înseamnă dispariția definitivă a acestora. În acest context s-a subliniat și povara taxelor și impozitelor, nu în ultimul rând fiind prezentate și efectele creșterii impozitelor locale la 16%. D-l Ioan Niculae a arătat de mai multe ori, atât măsurile de restrângere de activitate luate, cât și cele preconizate, subliniind și completând informațiile furnizate de participanți referitoare la lipsa de specialiști. S-a subliniat în intervenții lipsa unor strategii coerente, a unei perspective în privința cadrelor calificate, a subordonării interesului național, intereselor investitorilor străini, care fac legea în România.

Intervențiile părți guvernamentale nu au adus clariificările solicitate, iar reprezentantul A.N.R.E. a reușit în prima fază să tensioneze atmosfera, invocând și infringement-ul, ca în final să invoce independența pe care o au de când sunt sub control parlamentar, dar dependența de deciziile politice, în ceea ce privește eventualele modificări legislative. D-l Octav Gheorghiu a recunoscut că situația este foarte gravă, costurile plătite de populație pentru tichetele verzi este imens, iar în general situația este scăpată din mână. A fost un moment propice pentru redresarea situației în timpul mandatului lui Videanu, dar a fost pierdut, iar acum, scăderea cu 12% a consumului industrial de energie, față de luna corespunzătoare a anului 2012 este extrem de îngrijorătoare. A declarat că nu este de acceptat politica de recuperare a investițiilor în 2-3 ani, practică de investitorii străini, contrar practicilor internaționale, dar a căror acceptare a generat mari presiuni diplomatice. A promis ca împreună cu M.Ec. și A.N.R.E. să găsească o soluție de solicitare a C.E. să accepte prorogarea termenului de aplicare a măsurilor vizând energia și gazele.

În intervențiile lor d.l Bogdan Hossu a subliniat că nu cunoaște ca la nivel de U.E să existe un preț convenit al energiei și a remarcat că atunci când sunt atinse interesele U.E., C.E. intervine imediat (vezi cazul pensiilor private). A subliniat că 97% dintre băncile din România sunt străine și și-au acoperit problemele „instituțiilor mamă” cu profitul exportat din țara noastră. A solicitat transmiterea problemelor analizate către C.N.T., împreună cu o scrisoare către d-l prim ministru. D-l Minel Ivașcu a trecut în revistă problemele generate și impactul acestora, accentuând că, de peste două luni nu aude decât de reindustrializare.

În intervenția pe care am avut-o, în afară de partea diplomatică (mulțumiri și scuze) am arătat că:

- distrugerea industriei naționale a început mai de mult, atunci când s-a distrus cercetarea științifică și învățământul românesc, a continuat cu privatizările comandate și ceea ce este foarte grav, cu privatizarea resurselor naturale, de către investitori străini, ceea ce le dă acum posibilitatea de a controla și impune o legislație clientelară, inclusiv în domeniul muncii. Efectele s-au văzut și se văd, dezbateră de azi constituind un exemplu;

- doriți să ne plângem la F.M.I.,B.M.,C.E., deci la cei care au comandat și validat măsurile adoptate de guvernele anterioare și cel actual, care desăvârșesc astfel distrugerea economiei naționale. Am impresia că avem guverne privatizate mascat, cu o singură abatere de la comenzile troici și anume atunci când ne referim la susținerea clientelei interne, ce se observă cu fondurile structurale europene și așa cum a spus și fostul ministru al M.A.Eu. „aici (la fondurile europene) se fură așa cum se fura în toată economia românească”;

- am avut cadre ultra calificate, respectate în domeniile respectiv, peste tot în lume, au mai rămas câteva, a căror vârstă este însă înaintată și din păcate nu li se mai acordă șansa de a forma schimbul de mâine. Am avut unități care au furnizat utilaje pentru nuclear, pentru industria chimică, la cele mai înalte standarde de calitate (AQ4) internaționale, am avut solicitarea din partea patronatelor din industria sticlei și ceramicii să nu se privatizeze Institutul Național de Sticlă, unde sunt toate acestea?

- am fost avertizați de d-l Daniel Dăianu și d-l A.Dochia, cu ocazia unui simpozion organizat de Reprezentanța C.E. în România, cu participare și de la Bruxelles, că în România nu trebuie crescute prețurile la energie și gaze naturale, deoarece această măsură va genera consecințe economice, dar și sociale, avertizând că ce s-a întâmplat în Bulgaria are toate șansele să se manifeste și în România;

- dialogul social este mimat în România și solicitările noastre rezultate în urma întâlnirilor bipartite, înaintate guvernului au fost ignorate de acesta, iar măsurile legislative adoptate sunt inacceptabile;

- pe cale de consecință, suntem de acord cu transmiterea unei scrisori d-lui Barosso, pentru a nu putea să invoce că nu a cunoscut poziția noastră comună, a partenerilor sociali, vis-a-vis de politicile impuse de troică, din care face parte și reprezentantul C.E..Deasemenea suntem de acord cu o scrisoare către d-l prim-ministru Victor Viorel Ponta, dar nu în termenii propuși aici. Nu putem accepta formularea privind asumarea politică a consecințelor măsurilor actuale, dacă nu acceptă o modificare a acestora în urma negocierilor, deoarece consecințele se referă la cei pe care-i reprezentăm, care le vor suporta, așa cum suportă și plățile datoriilor asumate, tot politic. Este prea mult, mai ales că ne referim la un guvern ajuns la putere, pe valul nemulțumirii populare, generate de măsurile dovedit păguboase, contrare interesului național, ale fostelor guvernări. Trebuie ca scrisoarea să fie un ultimatum lansat guvernului, după care să trecem la acțiuni comune, inclusiv la Bruxelles, pentru a salva industria românească și implicit economia românească, cu efecte în creșterea bunăstării populației și nu în ultimul rând, o contribuție în redresarea economică a U.E., în rezolvarea problemelor cu care se confruntă piața muncii europeană.

Am avut discuții cu reprezentanți ai patronatelor prezenți, dar și cu reprezentanții M.Ec., care au recunoscut că ceea ce am prezentat este adevărat, dar constrângerii de o anumită natură, îi împiedică să acționeze în consecință.

Am solicitat d-lui Ioan Niculae să ne transmită intervențiile participanților în cadrul dezbaterilor și mai ales, în documentele ce vor fi elaborate să se specifice și implicațiile umane, care sunt ascunse în spatele cifrelor statistice, ceea ce justifică și prezența noastră, ca reprezentanți ai sindicatelor, la această extrem de importantă dezbateră.

Reprezentant C.S.D.R.

Radu Minea

Președinte F.S.L.C.P.R.