



**FEDERAȚIA SINDICATELOR LUCRĂTORILOR
DIN CERCETARE PROIECTARE DIN ROMÂNIA**

**UNION'S FEDERATION OF RESEARCH & DEVELOPMENT
EMPLOYEES – ROMANIA**

**FEDERATION DES SYNDICATS DE EMPLOYES
EN RECHERCHE ET DEVELOPPEMENT DE ROUMANIE**

**SPLAIUL INDEPENDENȚEI 202A, 06002, BUCHAREST, ROMANIA
TEL/FAX: 004 021.312.54.13, P.O.BOX: 35-136, MOBILE: 004 0744.55.45.83**

<http://www.fslcpr.ro>

Affilié a C.S.D.R., UNI et EUROCADRES

RAPORT

privind întâlnirile cu d-nul ministru Remus Pricopie, d-l ministru delegat Mihnea Cosmin Costoiu și d-l secretar de stat Tudor Prisecaru

Ca urmare a Adresei federației cu nr. 30.05.2013, înregistrată la M.E.N. cu nr.44515/10.05.2013, am fost convocați în data de 22.05.2013 la minister, fiind anunțați că la ședință va participa și d-l Mihnea Costoiu.

Intrucât la prima rundă de discuții nu am putut aborda decât situația IPCUP am solicitat programarea urgentă a unei noi întrevederi, acceptând ca aceasta să aibă loc a doua zi, pe data de 23.05.2013, între orele 7,45-8,45(programul anunțat a fost prelungit cu cca. 1oră, dată fiind complexitatea și gravitatea problemelor cu care ne confruntăm).

Menționam faptul că înainte de discuțiile de la MEN, la Prefectura Ploiești am avut o întâlnire cu:dl. Tudor Prisecaru –secretar de stat la MEN, d-na subprefect Rodica Paraschiv, reprezentante de la M.M.F.P.S. solicitate de d-l secretar de stat și reprezentanții pichetului de la prefectură, unde s-a discutat strict problema IPCUP și s-au analizat propuneri de rezolvare.

La întâlnirea de la minister am constatat că anumite informații nu erau cunoscute de d-l ministru, inclusiv cele privind victimele din rândul salariaților. Am subliniat că cele specificate în Comunicatul transmis de federație în urma întâlnirii conține toate informațiile necesare.

D-l ministru a precizat că a avut consultări cu d-l ministru delegat și la guvern pe acest subiect și a cerut să se identifice posibilitățile de reluare a activității și rezolvarea problemei datoriilor, lucru de care am fost informați și de șefa Oficiului juridic al ministerului, la care am fost invitați până la

întâlnire. Am fost întrebați care este părerea noastră privind desființarea institutului și trecerea acestuia ca departament în cadrul altui institut, măsură preconizată împreună cu prefectura. Am specificat că această măsură este inacceptabilă, încalcă legislația în vigoare și va avea drept consecință distrugerea a două institute naționale, ori noi ne raliem opiniei d-lui secretar de stat că acest institut trebuie să funcționeze, să revină la normalitate. Am subliniat responsabilitatea A.N.A.F., a conducerilor institutului și a membrilor C.A. al institutului, pentru situația creată, subliniind că din C.A. au făcut parte atât reprezentanți ai A.N.C.Ș., cât și ai A.N.A.F.. De asemenea M.Ec.M.A. nu se poate deroba, ca urmare a transferului institutului la M.E.N., de răspunderea ce-i revine, ca urmare a activității reprezentanților ministerului în C.A., având calitatea de minister coordonator, în toată această perioadă.

Problemele discutate le-am prezentat sintetic și a doua zi, pentru ca d-l ministru delegat, ce nu participase la întâlnirea anterioară, să fie pus în temă. În cadrul întâlnirii din 23.05.2013 am prezentat d.lui ministru și d-lui ministru delegat punctul de vedere al federației privind situația Cercetării Științifice-Dezvoltării Tehnologice, în actualul context legislativ referitor la domeniu, inclusiv prin crearea aberantului sector de activitate Învățământ Superior și Cercetare Științifică, reușită a clientelei universitare transpartinice.

Am subliniat că este unic în istoria bugetului unei țări, ca acesta să fie alocat unui domeniu reprezentat de o persoană fizică (ministru delegat), fără să existe nici o structură juridică corespondentă, de asemenea am semnalat și evoluția descrescătoare a bugetului pentru perioada 2014-2016, unde am primit motivația că, diferențele (nu știm care) se vor acoperi cu fonduri structurale - deci cu fonduri europene, când se știe foarte bine că acest lucru nu este posibil, din contră din buget se cofinanțează anumite proiecte cu finanțare europeană.

În același context am arătat că este de neînțeles logica după care în organigrama ministerului există un ministru delegat și doi secretari de stat, din care cel puțin unul nu are acoperire în titulatura ministerului.

Despre dialog social nu mai poate fi vorba, în cadrul legislativ actual, ministerul neavând în titlu și-n structură, ca domeniu de activitate C.Ș.-D.T.. Două direcții și un serviciu nu se încadrează în prevederile legale privind obligativitatea organizării Comisiei de dialog social.

În legătură cu această situație am precizat că înființarea A.N.C.Ș. a fost hotărâtă de guvernul P.S.D. condus de d-l Adrian Năstase, în acest scop a fost emisă H.G.2200/2004, recunoscută de d-l ministru M. Miclea în Protocolul

semnat cu federația sindicală și patronală în ianuarie 2005, când de altfel a dat acceptul ca actul normativ să fie publicat în M.O.. Publicarea a fost blocată de reprezentanții aceleași clientele universitare ce căpușează domeniul din 1999 până acum. De altfel prin amputarea prevederilor H.G. 2200 și-n final abrogarea acesteia, s-a mai făcut un aranjament ce a facilitat escrocheriile cu bugetul C.Ș.-D.T., acesta fiind inclus în bugetul ministerului și dispărând ca foaie de buget independentă. În acest fel s-a reușit ca toate rectificările negative ale bugetului ministerului să fie suportate din acest buget, în care s-au ascuns și sume destinate Învățământului Superior, care ulterior au fost transferate către acesta. Situația din 2012 este sugestivă, când la rectificarea pozitivă a bugetului ministerului, de la C.Ș.-D.T. s-au luat bani și s-au transferat la Invățământul Superior, fiind fonduri destinate școlilor doctorale, dar ascunse în bugetul cercetării științifice, ca să nu mai amintim și de cele 200 milioane luate de guvernul Ungureanu și date primăriilor clientelei. Responsabilul tuturor acestor escrocherii, d-l M.Păunică este menținut în post strategic în minister, promovat și pe linie universitară (ultima oară era conferențiar), indiferent de guvernare – răsplata clientelei universitare transpartinice.

Tot ce s-a realizat din 2012 până acum nu a fost altceva decât continuarea politicii de distrugere a C.Ș.-D.T. promovată de fostele guvernări, consolidarea actelor normative clientelare ale acestora, ca de exemplu prevederile L.1/2011 referitoare la domeniu și actele normative subsecvente de tipul O.G.6/2011, promovarea hotărârii de guvern privind sectoarele de activitate și au culminat cu O.U.G. 96/2012, art.5. În aceste condiții nu mai miră pe nimeni escrocheriile cu fondurile structurale europene din POS DRU și POS CCE, de genul proiectului ELI-NP, cunoscut ca *laserul de la Măgurele*, care, după ce a beneficiat de fonduri de la bugetul de stat, acordate fără competiție, pentru pregătire (așa s-a motivat), dar utilizate și pentru deplasări, chiar în America, ale rudelor, pentru documentare. Acum acesta absoarbe toate fondurile structurale destinate domeniului, inclusiv de la bugetul de stat (deci nu se adaugă la bugetul domeniului finanțarea europeană), finalitatea fiind în 2030, iar în această etapă fondurile alocate sunt numai pentru construcții (unde o fi cercetarea) și ceea ce se omite să se specifice, nu este numai proiectul României, fiind un consorțiu de țări, la nivel european.

Măsurile adoptate încalcă prevederile Cartei Europene a Cercetătorului și Codului de conduită de recrutare a Cercetătorului, obiectivele Strategiei Europa 2020, afectând deja destinația fondurilor structurale europene pentru

perioada 2014-2020, care vor fi dirijate către aceeași clientelă, care a beneficiat și până acum de situația creată.

Replica domnilor miniștrii a trecut de la argumente *tip Hadăr* - vezi situația din Franța etc., până la avem dreptul să avem puncte de vedere diferite și măsura adoptată face economie la cheltuielile administrative. Cel mai mult s-au supărat cu privire la afirmația privind escrocheriile din cadrul ministerului, interpretând că acestea îi implică. Deasemenea consideră derularea proiectelor cu fonduri structurale coordonate de minister ca fiind un succes, inclusiv cele din cadrul POS CCE, afirmând că ELI-NP este finanțat din alte fonduri și nu afectează fondurile destinate cercetării prin acest program.

D-l Cezar Amira a demonstrat că afirmația nu este lipsită de conținut, dat fiind că, toată politica și toate măsurile adoptate, referitoare la domeniu, au condus la situația dezastruoasă actuală, cu toate semnalele și acțiunile federației. Ne așteptam la altceva în urma schimbărilor politice, nu la perpetuarea și chiar radicalizarea măsurilor contra cercetării adoptate anterior. Situația de la I.P.C.U.P. este o dovadă în acest sens, mai ales că la nivel local se cunoaște disprețul președintelui C.J. privind activitatea de cercetare din institut, ca și atitudinea jignitoare a acestuia față de salariații institutului.

D-l Petre Voicu a arătat situația incalificabilă a cercetării din domeniul agricol, reducerea drastică a suprafețelor destinate cercetării. Este alarmant faptul că am ajuns să avem un cercetător la 5000 de mici fermieri și să investim în cercetarea agricolă de 90 ori mai puțin, având ca referință perioada în care agricultura contribuia semnificativ la creșterea Produsului Intern Brut. Este nevoie de competență și inteligență pentru a reconfigura cercetarea agricolă, iar recenta propunere de a desființa Academia de Științe Agricole și Silvicultură este utopică, nu edificiul trebuie distrus ci fauna politică răspunzătoare de ducerea în derizoriu a cercetării și întinarea memoriei iluștrilor înaintași, întemeietorii Academiei, care au făcut din agricultură-știința de a cultiva Pământul, fără de care viața nu ar fi posibilă.

D-l Constantin Marțian a dorit să sublinieze necesitatea ca domeniul să fie condus de cercetători, interesele celor care l-au condus până acum fiind legate de structurile universitare, iar noi ne adresăm, prin specificul domeniului, structurilor economiei naționale. Este evidentă pentru toată lumea continuarea politicii de distrugere a unităților de cercetare-dezvoltare, indiferent în subordinea și/sau coordonarea cărui organ al administrației centrale se află.

D-l ministru delegat a specificat că situația de la I.P.C.U.P. îl preocupă și a constituit încă de la numirea domniei sale cea mai importantă sarcină. A înțeles că va avea sprijinul federației în demersurile pe care le face, dar nu-i

este foarte clară propunerea noastră. A solicitat să mai avem o întâlnire în cursul săptămânii următoare.

Am fost de acord cu propunerea solicitând ca d-l ministru delegat să ne comunice, în timp util când dorește să ne întâlnim. În același timp am informat pe d-nii miniștrii de demersurile declanșate de C.S.D.R. la solicitarea noastră, pentru o întâlnire cu d-l prim-ministru Victor Viorel Ponta și i-am asigurat că vor primi toate documentele pe care le vom înainta autorităților locale și centrale privind situația salariaților I.P.C.U.P.

Am transmis d-lui ministru Remus Pricopie Lista de revendicări și Raportul privind situația C.Ș.-D.T. din România înaintat și la Bruxelles. Solicitarea de întâlnire adresată d-lui ministru Remus Pricopie a fost ca urmare a tergiversărilor întâlnirii solicitate d-lui ministru delegat și este ultima încercare de a rezolva intern problemele cu care ne confruntăm, înainte de a le înainta și a acționa și la C.E..

Întâlnirea la care am fost invitat de d-l secretar de stat Tudor Prisecaru în dat de 24.05.2013 a avut ca subiect situația de la Ploiești și unele probleme cu care s-a confruntat după întâlnirea de la Prefectura Prahova, pe care le-am analizat împreună.

Am prezentat ce s-a discutat în întâlnirile de la minister și demersurile pe care le-am făcut la nivel de federație și confederație, solicitând ca ceea ce se va întreprinde să fie în sensul celor discutate la prefectură și am reiterat disponibilitatea reprezentanților federației de a participa la discuțiile privind relansarea institutului, dar numai după ce vor fi plătite integral salariile restante, la toți salariații.

Cu ocazia întrevederii am transmis, ca și la minister, solicitarea salariaților privind o conducere din afara institutului, neimplicată în generarea situației actuale, care să se consulte cu sindicatele din institut, cu privire la măsurile ce se vor impune pentru redresarea unității.

Pe site se vor prezenta toate documentele referitoare la I.P.C.U.P., inclusiv cele ale confederației referitoare la acesta.

Președinte F.S.L.C.P.R.

27.05.2013

Radu Minea