



**FEDERAȚIA SINDICATELOR LUCRĂTORILOR
DIN CERCETARE PROIECTARE DIN ROMÂNIA**

**UNION'S FEDERATION OF RESEARCH & DEVELOPMENT
EMPLOYEES – ROMANIA**

**FEDERATION DES SYNDICATS DE EMPLOYES
EN RECHERCHE ET DEVELOPPEMENT DE ROUMANIE**

**SPLAIUL INDEPENDENȚEI 202A, 06002, BUCHAREST, ROMANIA
TEL/FAX: 004 021.312.54.13, P.O.BOX: 35-136, MOBILE: 004 0744.55.45.83**

<http://www.fslcpr.ro>

Affilié a C.S.D.R., UNI et EUROCADRES

Mesaj

către colegile și colegii sindicaliști

În condițiile deosebit de periculoase pentru Cercetarea Științifică-Dezvoltarea Tehnologică, domeniul nostru de activitate, condiții cu care ne-am confruntat și ne confruntăm și mai acut la acest început de an, când se pun în aplicare prevederile art.5 din OUG 96 / 27.12.2012, care desființează domeniul, în loc să acționăm și să stopăm ofensiva Ecaterinei Andronescu și a mafiei universitare transpartinice, se încearcă dezbinarea și blocarea activității federației, la comandă politică (avem înregistrarea d-lui Tudor Prisecaru că nu va avea discuții cu conducerea federației dacă aceasta nu este schimbată), coroborată cu interese locale și personale. Sesizând nereguli legate de d-na Mihaela Petrache, atât din punct de vedere sindical, cât și din punct de vedere al păstrării documentelor federației referitoare la situația financiară și al raportării execuției financiare, membrii B.Ex. au solicitat încă odată ca aceste documente să fie aduse la sediul federației și să se contracteze un Audit extern, mai ales că în această perioadă nu a funcționat nici Comisia de Control Financiar. Refuzul sus-numitei, reprezentantă a Sind. ROMTEL, a fost categoric și susținut de un autointitulat grup disident, format din d-nele Chicoș Alina – Sind.Urban Proiect, Daniela Dumitrescu – Sind –CE-IMNR d-nii: C.Pascu – S.I. CEFIN, Titel Stănescu –ICH- I.N.C.D.P.M., Gh. Bobe – INCDSB. Luând notă de această atitudine, absolut inacceptabilă și surprinzător susținută de d-l Gh. Bobe, am decis declanșarea procedurilor legale pentru recuperarea documentelor și amânarea Conferinței federației din data de 17.01.2013, până după audit, pentru a prezenta o situație clară din punct de vedere financiar, furnizată de o persoană abilitată, independentă și obiectivă, mai ales că reprezentanți ai grupului mai sus menționat acuzau, pe surse, că ar fi lucruri grave legate de situația financiară a federației. În aceste condiții, la care s-ar mai putea adăuga intervențiile jignitoare, încercări de sabotare a credibilității federației, hărțuiri administrative, declarații false (voi prezenta înregistrări și documente sugestive privind cele afirmate), membrii B.Ex., cu excepția d-nei Mihaela Petrache, au încercat să acționeze în interesul membrilor noștri și în apărarea domeniului de activitate, prin solicitare de sprijin internațional din partea EUROCADRES, prin adrese înaintate atât guvernului României, cât și Comisiei Europene, intervenții în comitetele de monitorizare privind fondurile structurale ș.a., inclusiv prin organizarea unei acțiuni sindicale în fața guvernului în perioada 21-22 ian.2013, între orele 9-12. Am transmis membrilor Consiliului Federației (președinții sindicatelor membre) un proiect de Revendicări, solicitând observații, completări. În

loc de aceasta d-l C. Pascu, nu este clar în ce calitate, deoarece odată semnează CS1/SI CEFIN, altă dată lângă nume apare numai Sind CEFIN, convoacă Consiliul federației, solicitând să primească acordul sindicatelor pentru inițiativă “transmiteți acceptul folosind **Replay all**”, iar în data de 15.01.2013, d-na Petrache convoacă Conferința (ședința) și promite să prezinte Raportul financiar la zi. Că aceste acțiuni sunt ilegale și încalcă Statutul este evident, ceea ce este surprinzător sunt însă răspunsurile la solicitarea membrilor B.Ex. privind acțiunea sindicală, răspunsuri de genul: “ nu vom participa la nici una din acțiunile FSLCPR pînă când nu ...” sau “Consider necesar întâi întâlnirea din 17.01.....Deci sunt de acord cu pichetul numai după ce se ține Conferința din 17.01...”. Rezultă că, ceea ce primează la unii lideri ai federației sunt interesele și aranjamentele membrilor unui autonom grup disident, răspund unei diversiuni, conștienți de aceasta și ignoră demersurile statutare, în concordanță cu interesele membrilor de sindicat și ale domeniului de activitate, inițiate de membrii B.Ex.. Este evident că o parte din aceștia, în conveniență cu conducerile institutelor, au sesizat o oportunitate de a răspunde solicitărilor acestora și a ataca conducerea prea incomodă a federației și din interiorul federației. Stăm la dispoziția colegelor și colegilor noștri membrii de sindicat, cu informații suplimentare și clarificări, cu excepția zilelor 21-22 ianuarie, pe perioada pichetului, când cel mai important obiectiv sunt revendicările federației și vom discuta despre situația creată. Vom face o informare imediată în ceea ce privește orice discuții și noutăți legate de cercetare, deasemenea dorim să cunoaștem orice acțiune sau situație în care ați fost ajutați de cei mai sus numiți, în calitate de lider sau membru în conducerea federației.

Vă așteptăm la pichet, în Piața Victoriei, la locul déjà cunoscut, luni 21 și marți 22 ianuarie 2013, între orele 9-12.

P.S.: Datorită unor motive independente de voința noastră (server defect ș.a.), acest Mesaj ce trebuia să fie pe site în data de 18.01.2012, nu va fi afișat decât luni 21.01.2012, având astfel posibilitatea să vă informăm și despre întâlnirea la care am fost invitat, împreună cu membrii B.Ex., vineri 18.01.2012, ora 13, la fostul sediu al A.N.C.S., “pentru un dialog privind problemele curente ale domeniului cercetare” și surprizele cu care ne-am confruntat. În primul rând despre cine a participat (în condițiile în care au fost recunoscuți), ce s-a prezentat și intervenția reprezentanților F.S.L.C.P.R..

Au participat: d-nii Mihnea Cosmin Costoiu – ministru delegat pentru Cercetare Științifică și Învățământ Superior; Tudor Prisecaru – secretar de stat pentru Cercetare Științifică; Constantin Rânea-secretar general pentru Cercetare Științifică și d-na Elena Dinu și d-l Romeo Resiga – consilieri ai secretarului de stat, din partea administrației. Din partea F.S.L.C.P.R.: Radu Minea, Petre Voicu, Constantin Marțian. Din partea Alma Mater (presupun): Anton Hadăr, Elena Sandu, Bobulescu și încă trei domni neidentificați. Din partea patronatului: d-nii Ion Stănculescu, Dumitru Palade, Paul Pencioiu, Emilia Visileanu, Hariton George. D-l Eros Alexandru Pătroi, inițial nu am știut în ce calitate, dar în urma unui e-mail, recepționat și de membrii Consiliului Federației, am aflat că a fost invitat ca președinte al SI ICPE-CA, pentru că a depus un “memoriu privind lansarea unei competiții de parteneriate”.

Subiectele ce au fost prezentate și intervențiile reprezentanților F.S.L.C.P.R.:

1- aducerea institutelor naționale de cercetare în coordonarea M.E.N. (ministerul educației naționale) nu este încă finalizată (existând probleme la Ministerul Sănătății, cât și unele privind Ministerul Muncii). S-a subliniat o mare diferență între situațiile institutelor care au fost coordonate de autoritate, cele coordonate de ministere și A.S.A.S. (acestea din urmă solicitând trecerea la M.E.N. –o intervenție explicativă având d-l P.Voicu). Oricum se va finaliza urgent această trecere și s-au dat asigurări că nu vor mai fi institute de cercetare privatizate;

2- din p.d.v. al structurii viitoare, se lucrează la o structură care să răspundă problemelor cercetării, a institutelor (mai ales pentru cele provenind de la M.Ec.C.M.A.), a unui dialog deschis, dar care să aibă bază legală și o rezolvare tehnică adecvată;

3- bugetul cercetării va fi la nivelul celui de anul trecut (cel efectiv, nu cel aprobat), dar se așteaptă finalizarea discuțiilor cu F.M.I. Deasemenea s-a exprimat dorința ca să nu fie vândute speranțe personalului din domeniu, deoarece sigur va fi un an greu. Bugetul nu va fi diminuat nici cu un leu, dar va apare o redistribuire substanțială pentru cofinanțarea proiectelor europene, a alocațiilor pentru programul Parteneriate și s-au discutat unele facilități pentru cercetarea privată;

4- nu s-a lansat programul Parteneriate și nu s-a afișat Pachetul de informații (oare cu cine o fi fost discutat), care s-a finalizat, deoarece nu se știe încă ce buget va fi. Același motiv și pentru Programul Nucleu (care s-a menținut la nivelul de anul trecut, ceea ce este o premiză optimistă). În coordonarea M.E.N. vor fi aproximativ 44-45 de I.N.C.D., dar cu probleme financiare mari, datorii istorice sunt în marea majoritate cele de la M.Ec.C.M.A.. Deasemenea va fi o problemă privind o echilibrare a distribuirii fondurilor alocate Planului Național între programele Idei și Parteneriate, ultimul având o alocare insuficientă, dar fiind cel ce ar trebui să ofere soluții economiei reale și nu hârtii;

5- se va anula O.G.6 /2011, dar asta nu înseamnă că se renunță la ideile acesteia. Se lucrează la modificarea acestora, inclusiv și mai ales la cele privind evaluarea, din punct de vedere financiar și administrativ, solicitându-se patronatului sprijin prin recomandarea unor experți financiari. S-a subliniat că nu se pune problema ca să se considere imuabil tot ce s-a emis legislativ până acum și de aceea se va discuta orice propunere de îmbunătățire. În acest sens s-a subliniat situația institutelor de la M.A.M.R. și faptul că trecerea institutelor la universități nu este o obligație, afirmându-se că ar fi doar o tendință europeană;

6- d-lui secretar de stat pentru Cercetare Științifică I s-a delegat dreptul de semnătură pentru fondurile alocate domeniului, dar această măsură nu înseamnă că nu există o coordonare și relații absolut normale între compartimentele ministerului și în ceea ce privește legătura cu d-l ministru și d-l secretar de stat pentru învățământul superior.

7- d-l secretar de stat pentru cercetare a afirmat că va planifica un institut pe săptămână pentru a analiza cu conducerile situația reală. Inițial a fost că acest vizite vor fi împreună cu d-l ministru delegat, dar nu s-a confirmat în final acest aspect, rămânând neclară și planificarea.

La solicitarea d-lui ministru delegat pentru Cercetare Științifică și Învățământ Superior de a prezenta un p.d.v. privind cele discutate, conform deciziei luate anterior de reprezentanții federației de a nu se implica în discuții (deoarece convocare a fost de urgență și nu am primit un material ce ar fi stat la baza dialogului solicitat) decât la o solicitarea expresă, am subliniat următoarele aspecte:

A- Federația își menține p.d.v. privind separarea de M.Ed.C.T.S., în baza prevederilor H.G.2200/2004, deci prin crearea Ministerului Cercetării Științifice și Tehnologiei. Există baza legislativă, iar prin actuala măsură – art.5 din O.U.G. 96/2012 - în realitate Cercetarea Științifică – Dezvoltarea Tehnologică dispăre. Diferența esențială dintre situația de acum și cea din 2000-2004, este că atunci nu s-a distrus structura care era coordonată de ministru delegat- A.N.Ș.T.I.- astfel că la desființarea poziției de ministru delegat, aveam o structură cu personalitate juridică în cadrul ministerului. Acum nu ne mai regăsim nici măcar în titulatura ministerului, care este M.E.N.. Deci nu mai avem nici baza legală pentru o (sub)Comisie de dialog social a domeniului C.Ș.-D.T., nu mai avem nici capitol de buget independent, deci nu vom putea urmări deturnarea fondurilor, practică curentă aplicată bugetului cercetării, inclusiv în anul 2012, când din bugetul domeniului s-au dat bani la primăriile puterii de atunci, iar la rectificare s-au luat bani tot din acest buget. Rezultă clar lipsa de suport a afirmației că vom avea buget la nivelul celui de anul trecut, justificându-se astfel deturnările prezentate și ne găsim într-o situație de neacceptat, mai ales având în vedere politica europeană în domeniu C.Ș.-D.T., acum și în perspectiva 2014-2020, Strategia EUROPA 2020 ș.a..

B- Considerăm că alocațiile bugetare ale ministerelor pentru programele sectoriale ar trebui trecute la bugetul cercetării și în gestiunea Dumneavoastră, acum ministerele ne mai având în coordonare institute și avem dovada (Ministerul Mediului de exemplu) că și atunci când aveau în coordonare, aceste fonduri nu au fost utilizate pentru cercetare și la fel ca la A.N.C.Ș. din acestea s-au luat bani pentru rectificările bugetare și nici în aceste condiții nu au fost utilizate integral.

C- În legătură cu fondurile europene am precizat că, chiar înaintea întâlnirii a fost o întâlnire la C.E.S. destinată promovării unor soluții pentru ieșirea din criză și în

perioada 29 ianuarie-2 februarie 2013, se va efectua un audit al C.E., decisiv pentru soarta fondurilor din POS DRU. Deasemenea conform informațiilor de la A.M. POS DRU, s-au plătit solicitări de finanțare acceptate, până la nivelul lunii septembrie 2012.

D- În legătură cu vinderea de iluzii celor pe care-i reprezentăm, lucru pe care noi reprezentanții federației nu l-am practicat niciodată și înțelegând că se solicită sprijinul nostru pentru a determina salariații sindicaliști să accepte această stare de lucruri, vrem să știm dacă măcar ce se va decide este imuabil, deci să avem garanția că bugetul nu va mai fi afectat de reduceri până la sfârșitul anului.

Acum referitor la surprize:

a- Este interesantă invitarea în paralel a reprezentanților federației și a unui președinte de sindicat, numai fiindcă a trimis un memoriu. Este cu atât mai interesant că scenariul se repetă, același lucru s-a întâmplat și în 04.07.2012, când a fost prezent același președinte de sindicat, cu aceeași motivație (memoriu înaintat în numele sindicatului), dar cu diferența că înaintarea memoriului, al cărui obiect a fost și obiectul unui demers anterior al federației, s-a solicitat acceptul federației, dată fiind presiunea mare a membrilor din sindicatul respectiv. Cu acea ocazie s-a anunțat de d-l T. Prisecaru că nu va mai convoca federația până nu va fi schimbată conducerea acesteia, ce a determinat plecarea reprezentanților federației de la întâlnire, dar nu a fost cazul respectivului lider, care a rămas până la sfârșitul acelei întâlniri. În afară de informarea federației despre întâlnire (de altfel înregistrată audio, până la părăsirea sălii) nu am cunoștință de o informare transmisă membrilor federației de respectivul lider.

b- Nu este lipsit de interes că aceeași persoană a participat și la „întâlnirea” ilegală din 17.01.2012, cu toate că, cunoștea toate datele problemei și a avut o discuție telefonică extrem de lungă cu subsemnatul în data de 16.01.2012, în care nu a amintit despre nici un demers făcut la autoritate. În paranteză fie zis, subiectul demersului este de interes general, nu local și este obligația conducerii federației să-l susțină, în interesul tuturor membrilor și în ultimă instanță, trebuia măcar să fie adus la cunoștință conducerii federației, așa cum din aceeași perioadă există atenționări din partea acelui lider privind Programul Nucleu, diferite zvonuri privind soarta institutelor naționale și persoane propuse la conducerea noilor structuri.

c- Este evidentă a doua etapă a acțiunii declanșate de „grupul disident” (în care inițial era inclus și d-l președinte al SI ICPE-CA, care a negat orice legătură, la vremea respectivă), după acțiunea din 17.01.2012, de a dubla actuala conducere a federației și a înșela membrii noștri, despre adevăratele lor scopuri. Cum printre dumnealor se află și un „doctor sociolog”, care știe cum se face „o intoxicare publică”, informarea a fost transmisă sub titlul **Re: pichet protest**, ca și cum ar fi fost vorba de acțiunea sindicală din 21-22 ianuarie 2013, cu omiterea prezentării celor de la ALMA-MATER (cu majuscule, cum o voi nota de acum înainte A... M....), evitând

astfel să specifice prezența d-nei Elena Sandu, vicepreședinta pomenitei federații pentru cercetare, din partea sindicatului INCD-IFIN „HH”, singurul institut de cercetare prezent în așa numitul CCM pentru Sectorul de activitate „ Învățământ Superior și Cercetare Științifică”, semnat de d-na E.Andronescu și A.Hadăr (prezent și dumnealui), cu care s-a întreținut îndelung. De altfel despre „pericolul” racolării liderilor noștri de către d-l A.Hadăr și ai lui suntem mereu avertizați și de d.l Cătălin Luculescu de al INFLPR, care a prezentat și ce oferte tentante se fac. Dar nu acesta este obiectivul celor de la A... M.... și al celor de la minister, adevăratul obiectiv este anihilarea activității F.S.L.C.P.R., subordonarea acesteia mafiei universitare transpartinice (Anton Anton, Ecaterina Andronescu, Andrei Marga, M.Miclea, Dragos Ciuparu, Tudor Prisecaru, Daniel Funeriu ș.a.), a tentaculei sindicale a acesteia A...M..... și a componentei civile Ad-Astra. Nu avem cunoștință că informarea privind întâlnirea din 18.01.2012 s-ar fi făcut de d-l președinte al S.I. ICPE-CA, cu aceeași „promptitudine” și către membrii acestui sindicat, pe baza solicitării cărora a ajuns să fie invitat la respectiva întâlnire.

Nu credem că mai este ceva de spus și de dovedit, decât că reprezentăm un pericol extrem de mare pentru această mafie, mai ales privind deturnarea fondurilor europene, sute de milioane de euro pentru proiectul ELI-NP, care ar trebui să alimenteze toată clientela” fostei și actualei nomenclaturi securisto-comuniste”, inclusiv revigorarea acesteia.